



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 Pž-3112/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća te dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom M-AUTOSTART d.o.o. Mala Subotica, Braće Radića 69, OIB 25841265191, kojeg zastupa punomoćnik Denis Mišić, odvjetnik u Prelogu, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika PETROL d.o.o. Zagreb, Otok, Oreškovićeve 6/H, OIB 75550985023, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Barović & Gavranović, Zagreb, Boškovićeve 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-15/2020-24 od 2. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-15/2020-24 od 2. srpnja 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda od 5. veljače 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj, pozvani su stečajni vjerovnici da prijave svoje tražbine i dr. (čl. 5. i čl. 6. st. 2., čl. 85. st. 2., čl. 116. st. 1., čl. 129. i čl. 130. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Rješenjem prvostupanjskog suda od 2. srpnja 2020. utvrđene su prijavljene tražbine.

Pobijanim rješenjem je kao nepravodobna odbačena prijava tražbine vjerovnika Petrol d.o.o. Zagreb, Otok, Oreškovićeve 6/H, OIB 7550985023 u iznosu od 125.529,98 kn uvećana za PDV (čl. 257. st. 6. SZ-a).

Vjerovnik je podnio prijavu tražbine 3. travnja 2020. Prema utvrđenju prvostupanjskog suda tražbinu u prijavi sadržanu, stečajni upravitelj je priznao u cijelosti.

Podneskom od 23. lipnja 2020. vjerovnik je po ocjeni prvostupanjskog suda izvan roka podnio novu prijavu tražbine. U njoj je prema ocjeni prvostupanjskog suda zatražio da mu se pored već priznate tražbine u iznosu od 25.880,92 kn, prizna i tražbina s osnove naknade za štetu u iznosu od 125.529,98 kn uvećan za PDV. Kako je ova prijava po ocjeni tog suda

podnesena izvan roka, odbačena je kao nepravovremena (čl. 257. st. 6. u vezi s čl. 129. st. 1. SZ-a).

Vjerovnik je protiv ovog rješenja podnio žalbu navodeći u njoj da prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je njegov podnesak od 23. lipnja 2020. nepravovremena prijava tražbine. Žalitelj je još u prijavi od 3. travnja 2020. prijavio svoju tražbinu u iznosu od 25.880,92 kn i ujedno obavijestio stečajnog upravitelja o njegovom izlučnom pravu. Zato je prvostupanjski sud postupio pogrešno kada je donio pobijano rješenje, umjesto da je utvrdio je li došlo do ispunjenja zakonskih pretpostavki propisanih odredbom čl. 148. st. 1. ili 2. SZ-a.

Žalitelj je podneskom od 23. lipnja 2020. od prvostupanjskog suda samo zatražio da utvrdi ima li on pravo na protučinidbu (čl. 148. st. 1. SZ-a) ili na naknadu štete i u kojem iznosu (čl. 148. st. 2. SZ-a). Ovaj zahtjev nije vezan u bilo kakav rok. Vjerovnik u trenutku podnošenja prijave tražbine od 3. travnja 2020. nije imao i nije mogao imati saznanja o tome je li se predmet izlučnog prava nalazi kod stečajnog dužnika. Kod ovakvog stanja stvari, vjerovnik je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba stečajnog vjerovnika je osnovana.

Nakon što je ovo rješenje ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono nije pravilno i zakonito.

Prijavljene tražbine ispituju se na ispitnom ročištu na kojem je stečajni upravitelj dužan određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (članak 260. stavak 1. i 2. SZ-a).

Žalitelj je kao vjerovnik prijavom od 3. travnja 2020. pravovremeno prijavio svoju novčanu tražbinu u iznosu do 25.880,92 kn s osnove ugovora o prodaji robe. Sastavni dio ove vjerovnikove „Prijave tražbine u stečajnom postupku“ je obavijest o izlučnom pravu vjerovnik je jasno naznačio:

„Postoji mogućnost da je dužnik prije otvaranja stečajnog postupka neovlašteno otuđio predmete čije se izdvajanje traži. Vrijednost predmeta čije se izdvajanje traži je ukupno 125.529,98 kn + PDV.“

Uz ovu prijavu, vjerovnik je stečajnom upravitelju dostavio i tablicu s označenom opremom i robom (plinske boce i dr.) u odnosu na koje polaže izlučno pravo.

Dakle, vjerovnik nije mogao znati jesu li ove stvari otuđene prije ili nakon stečaja, ako se o tome stečajni upravitelj nije očitovao, odnosno ako to stečajni sudac nije utvrdio. I pored toga, vjerovnik je opreza radi već u prijavi od 3. travnja 2020. označio i svoju tražbinu s osnove vrijednosti stvari u odnosu na koje polaže izlučno pravo, za slučaj da su u međuvremenu otuđene.

Prijavljena novčana tražbina je priznata u iznosu 25.880,92 kn cijelosti rješenjem od 2. srpnja 2020. S druge strane, o vjerovnikovom zahtjevu za izlučenje stečajni upravitelj se nije očitovao.

Prvostupanjski sud je vjerovnikov podnesak od 23. lipnja 2020. ocijenio kao novom i nepravovremenom prijavom njegove tražbine. Zato je u odnosu na njega donio pobijano rješenje.

Podneskom od 23. lipnja 2020. vjerovnik po ocjeni ovog suda nije podnio novu prijavu tražbine, već je zatražio od suda da se izjasni povodom njegovog izlučnog zahtjeva i tražbine u visini vrijednosti stvari na koje polaže izlučno pravo. Zato je zatražio od prvostupanjskog suda da ispita postoje li zakonske pretpostavke za odlučivanje sukladno odredbama čl. 148. st. 1. i 2. SZ-a.

Zato je prije pobijanog rješenja o „novoj prijavi tražbine“ (vjerovnikov podnesak od 23. lipnja 2020.), prvostupanjski sud trebao ispitati je li vjerovnik već po ranijoj prijavi od 3. travnja 2020. prijavio tražbinu s osnove naknade štete kao stečajni vjerovnik uvažavajući okolnost da je dužnik prije otvaranja stečajnog postupka otuđio predmete na koje se odnosi izlučno pravo. U tom slučaju je vjerovnik svoju tražbinu na temelju odredbe čl. 148. st. 2. SZ prijavio pravovremeno, naravno pod uvjetom da je on doista bio izlučni vjerovnik na ovim stvarima. Ako ove stvari nisu otuđene, tada će žalitelj s osnove izlučnog prava ima pravo na njihov povrat.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a)

U nastavku postupka prvostupanjski sud će povodom zahtjeva iz vjerovnikovog podneska od 23. lipnja 2020., ispitati jesu li ispunjene zakonske pretpostavke propisane za donošenje meritorne odluke o vjerovnikovom zahtjevu ili ne.

Zagreb, 28. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **17897-f7c0e**

Kontrolni broj: **01976-fbba4-4a879**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.